

SPRÁVA STÁTNÍCH HMOTNÝCH REZERV

JUDr. Zbyněk Jankovský, Ph.D.
vedoucí Oddělení Kancelář předsedy

V Praze dne 23. října 2023
č.j. xxxxx/23-SSHR
Počet listů: 3

Věc : poskytnutí informace

Správa státních hmotných rezerv (dále jen Správa), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k žádosti žadatele ze dne 16. 7. 2023 sděluje následující:

Dotaz č. 1 zní následovně „Jaké byly celkové výdaje ČR/SSHR vynaložené Správou státních hmotných rezerv v souvislosti s jednáním soudů ve věci žaloby podané a projednávané u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod zn. 24 C 159/2019. Včetně výdajů za zastupování ČR/SSHR při jednání před odvolacím Městským soudem Praha pod značkami 62 Co 179/2021, 62 Co 130/2022 a 62 Co 55/2023.“

Celkovou výši vynaložených prostředků ze státního rozpočtu na obhajobu nezákonného jednání konkrétních státních zaměstnanců SSHR se vztahem k předmětné soudní věci uveďte v členění:

a) výdaj definovaný jako „spravedlivé zadostiučinění“ žalobci (výrok I. Rozsudku Obv. soudu v Praze 5 zn. 24 C 159/2019-457)

b) výdaj – náhrada soudních výdajů žalobce (výrok II. a III. Rozsudku MS v Praze zn. 62 Co 55/2023-488)

c) výdaj – za právní zastoupení ČR/SSHR vynaložený na zastupování žalované subjektem Bělina & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČO 01614606.

Platby za právní zastoupení ČR/SSHR advokátní kanceláří uveďte po jednotlivých rocích (2019, 2020, 2021, 2022, 2023).“

Ohledně výdajů zmíněných pod výše uvedenými písm. a) a b) sdělujeme, že jsou Vám známy ze soudních řízení, ve kterých jste vystupoval jako účastník těchto soudních řízení. K výdajům zmíněným pod písm. c) uvádíme následující platby po jednotlivých letech:

2019 – 34.200 Kč
2020 – 18.000 Kč
2021 – 65.700 Kč
2022 - 67.860 Kč
2023 - 29.250 Kč.

SPRÁVA STÁTNÍCH HMOTNÝCH REZERV

K dotazu č. „2. Jaký právní dokument byl podkladem k úhradě služeb finančními prostředky ze státního rozpočtu subjektu Bělina & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČO 01614606 za zastupování ČR/SSHR v tomto sporu.“ sdělujeme, že uvedené advokátní kanceláři byly poskytnuté služby hrazeny na základě uzavřené Smlouvy o poskytování právních služeb č. 20140212, ve znění uzavřených dodatků.

Dále byl položen dotaz č. „3. Jelikož se s ohledem na ustanovení zákona č. 219/2000 Sb., konkrétně § 14 odst. 1) domnívám, že veškeré výdaje SSHR vynaložené v souvislosti s tímto soudním sporem ze státního rozpočtu by měly státu nahradit zaměstnanci, kteří svým jednáním zapříčinili soudní jednání a vytvořili podmínky pro tyto náklady, žádám taktéž o informaci, zda budou prostředky státního rozpočtu vynaložené na obhajobu nezákonného jednání státních zaměstnanců řešeny ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 219/2000 Sb., zda byly, jsou, nebo budou, přijata opatření k tomu, aby škoda vzniklá státu, byla viníky uhrazena.

Po třech letech strpění mobbingu ze strany konkrétních zaměstnanců SSHR a téměř třech letech trvání soudního sporu, kdy jsem opakovaně poslouchal absurdní a trapnou obhajobu jednání těchto zaměstnanců vůči mně, prezentovanou zástupcem žalované strany, je zřejmé, že můj výklad obsahu § 14, odstavce 1) zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích nemůže korespondovat s názorem managementu SSHR. V návaznosti na dotazy, na které požaduji odpověď v souvislosti s výdaji státu spojenými s předmětným soudním jednáním, si proto dovoluji vyjádřit názor, že výdaje na obranu jednání viníků těchto výdajů neodpovídají podmínkám stanoveným v ustanovení § 14 odst. 1) zákona o majetku ČR.

Konkrétně:

a) Obsah ustanovení

zákon č. 219/2000 Sb., § 14 odst. (1):

(1) Majetek musí být využíván účelně a hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností; jiným způsobem lze majetek použít nebo s ním naložit pouze za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem anebo tímto zákonem. Organizační složka si počíná tak, aby svým jednáním majetek nepoškozovala a neodůvodněně nesnižovala jeho rozsah a hodnotu anebo výnos z tohoto majetku.

b) Komparace ustanovení § 14 odst. 1) zák. č. 219/2000 Sb. s faktickým jednáním viníků soudního sporu ➤ „Stanovenými činnostmi SSHR“ určitě nemůže být obhajoba nezákonného jednání jeho manažerů. Pojmu „plnění funkce státu“ zcela jistě neodpovídá mobbing vůči podřízeným. Činnost odpovědných zaměstnanců prokázaná v rámci soudního jednání nekoresponduje ani s obsahem zákona č. 97/1993 Sb., o působnosti SSHR ani s Usnesením vlády ČR ze dne 3. 12. 2001 o Statutu Správy státních hmotných rezerv.

➤ Funkcí státu jistě není šikanování zaměstnanců a zajišťování bezplatného právního zastupování manažerů při soudním procesu týkajícího se výlučně jejich protiprávního jednání.

➤ Jednání konkrétních zaměstnanců SSHR ve svém důsledku majetek státu neodůvodněně snížilo o veškeré výdaje, které ČR/SSHR vynaložila v rámci projednávání předmětné žaloby.

Pouze prokázání opaku by bylo způsobilé označit výdaje ČR/SSHR vynaložené ze státního rozpočtu v důsledku jednání konkrétních zaměstnanců jako oprávněný výdaj.

Domnívám se, že důsledky svého jednání, finančně vyjádřené součtem vynaložených nákladů na soudní výdaje žalobce + přisouzená výše finančního zadostiučinění + náklady za

SPRÁVA STÁTNÍCH HMOTNÝCH REZERV

zastupování SSHR advokátní kancelář Bělina & Partners, s. r. o. v tomto sporu, by měli hradit pachatelé protiprávního jednání, nikoliv stát. Jednání těchto zaměstnanců, které soud vyhodnotil jako nezákonné, nelze ospravedlnit ani povinnostmi vyplývajícími z kodexu státního zaměstnance.“

Sdělujeme, že SSHR tuto záležitost podle zákona č. 219/2000 Sb., v platném znění, nevyhodnocovala a k informacím, které vzniknou v budoucnu uvádíme, že podle § 2 odst. 4 zákona neexistuje povinnost poskytovat informace týkající se názorů, budoucích rozhodnutí a vytváření nových informací.

S pozdravem

JUDr. Zbyněk Jankovský, Ph.D.
vedoucí Oddělení Kancelář předsedy
elektronicky podepsáno